



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO**

**DEMANDANTE: JESUS EUGENIO JIMENEZ MENDOZA.**

**DEMANDADO: COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO RIOMAR Y ENSACAR.**

**RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00425-00**

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, encontrándose actualmente radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 11 de diciembre de 2023.

**MARIA B. POTES SANTODOMINGO**  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, once (11) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, se advierte que, no reposa dentro del expediente el poder judicial conferido al apoderado Dr. Juan Vicente Gómez Verdeza para promover la presente demanda, a pesar que este se encuentra relacionado en el acápite de pruebas y anexos de la demanda, documento que deberá ajustarse a lo previsto en el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), que exige que en el poder se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros. Por lo tanto, **la parte actora deberá aportar el poder especial, amplio y suficiente otorgado al profesional del derecho**, el cual deberá cumplir con los requisitos de la norma antes señala, a efectos que no sea insuficiente, y además, aquellos contemplados en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022 que exige que el mismo debe indicar de manera expresa el correo electrónico del apoderado judicial en los términos allí dispuestos.

Como segunda falencia, observa el Juzgado que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que la demandada tiene un acápite de pretensiones donde están unificadas las declarativas con las condenatorias, así mismo, se avizora entre ellas una misma secuencia numérica como si tratase del mismo tipo de pretensión, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibídem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando una indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

De otro lado, en el acápite de cuantía se indica que la cuantía es de \$340.000.000, sin embargo, no se visualiza dentro de la demanda en el acápite de cuantía una estimación razonada de las misma. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Como cuarta deficiencia, observa este despacho que la demanda carece como tal del acápite de razones de derecho a pesar de enunciar razones como fundamentos de derecho, siendo estos muy distintos, aunque ambos se encuentran contemplados en el numeral 8° del artículo 25 del CPTSS, recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente con los fundamentos de derecho con la correspondiente distinción de las razones de derecho en las que se fundamenta su demanda.

Como quinta falencia en el acápite de notificaciones a la demanda se colocó una única dirección residencial y digital para las dos demandadas, incumpliendo así lo reglado en el numeral 3° del artículo 25 del CPTSS, así como el artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022, antes Decreto 806 de 2.020, en razón a que la demanda incluso debe indicar el canal digital donde se debe notificar a las partes, sus apoderados, representantes, *testigos*, peritos y cualquier tercero que debe ser llamado al proceso, aunado a que cada demandada distinta debe tener la propia, y en todo caso, de ignorarse la dirección de notificaciones de alguna demandada deberá hacerse saber así bajo la gravedad de juramento, tal como lo dispone el citado numeral 3 del artículo 25 CPTSS, motivo por el que debe complementarse o corregirse la demanda en ese sentido.

Por otra parte, se visualiza que los documentos aportados como pruebas que reposan a folio 13 y 19 no fueron presentados en óptimas condiciones digitales que permitan su clara visualización por cuanto se denotan recortados en los bordes e incluso borrosos, lo que su vez no solo dificulta su estudio, sino también constituye una mengua al derecho de defensa que le asiste a la parte demandada para pronunciarse sobre los anexos de la demanda. Por lo anterior, se le insta a la parte actora relacionar debidamente y aportar de forma completa la demanda todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas en una resolución nítida de alta calidad que permita su clara visualización, en concordancia con el numeral 9° del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3° del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022.

Por último, se vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que la demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente por medio electrónico a la demandada COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO RIOMAR al tenor de lo previsto en el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020 hoy Ley 2213 de 2.022, razón por la que se ordenará a la parte demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital al canal habilitado para esos efectos, y en caso de desconocerse la dirección electrónica de la entidad se deberá indicarlo explícitamente así en la demanda.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío.**

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVUÉLVASE** la presente demanda promovida por JESUS EUGENIO JIMENEZ MENDOZA contra COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO RIOMAR Y ENSACAR, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** al demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
JOSE IGNACIO GALVAN PRADA  
0-2022-00425

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 14 Mes 12 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 0187  
La Providencia de fecha Día 11 Mes 12 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo